Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
1302-60-11
Број
US-02-13-1-16-3/21

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 039456 21 U
Sarajevo, 09.09.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „AD Olimpijski centar Jahorina Pale" ulica Jahorina bb, zastupan po punomoćniku Saneli Goričić, advokatu iz Sarajeva ulica Đoke Mazalića broj 1/1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3265-6/20 od 10.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.09.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj kao u uvodu ove presude, usvojena je kao osnovana žalba ponuđača Institut za građevinarstvo IG - d.o.o. Banja Luka (daljem tekstu žalioc) br.6043-OC/20 od 25.09.2020. godine;

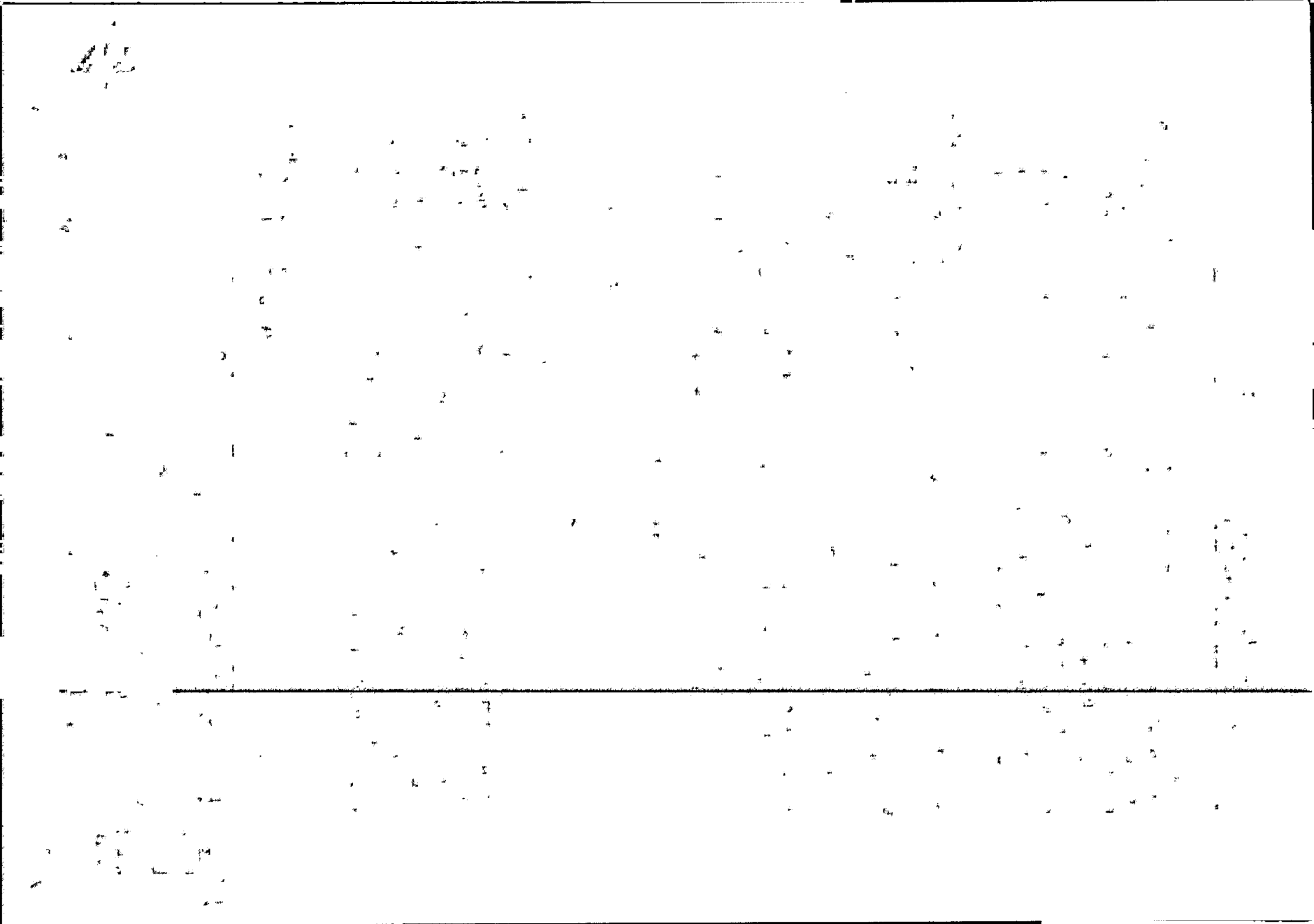
Poništena je Odluka o otkazivanju postupka, broj 6043-OC/20 od 25.09.2020. godine i u cijelosti, predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak;

Usvojen je zahtjev žalioca za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM;

Usvojen je zahtjev žalioca za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u iznosu od 614,25 KM, dok se za preostali traženi dio odbijen kao neosnovan;

Naloženo je ugovornom organu, da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede odredaba upravnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da je kao ugovorni organ dana 03.06.2020. godine, donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke usluga studije opravdanosti za potrebe izrade tehničke dokumentacije, pod br. 2968OC/ 20, a Odlukom br. 2969-00/20, istog dana imenovao i Komisiju za nabavku ove usluge. Nadalje da je po okončano proceduri kao nepovoljni ponuđač po kriteriju odabira najniža cijena, bio „Elkom" d.o.o. Beograd, zbog čega je i donijeta Odluka o izboru istoga kao najpovoljnijeg ponuđača, a na koju odluku je žalioc izjavio

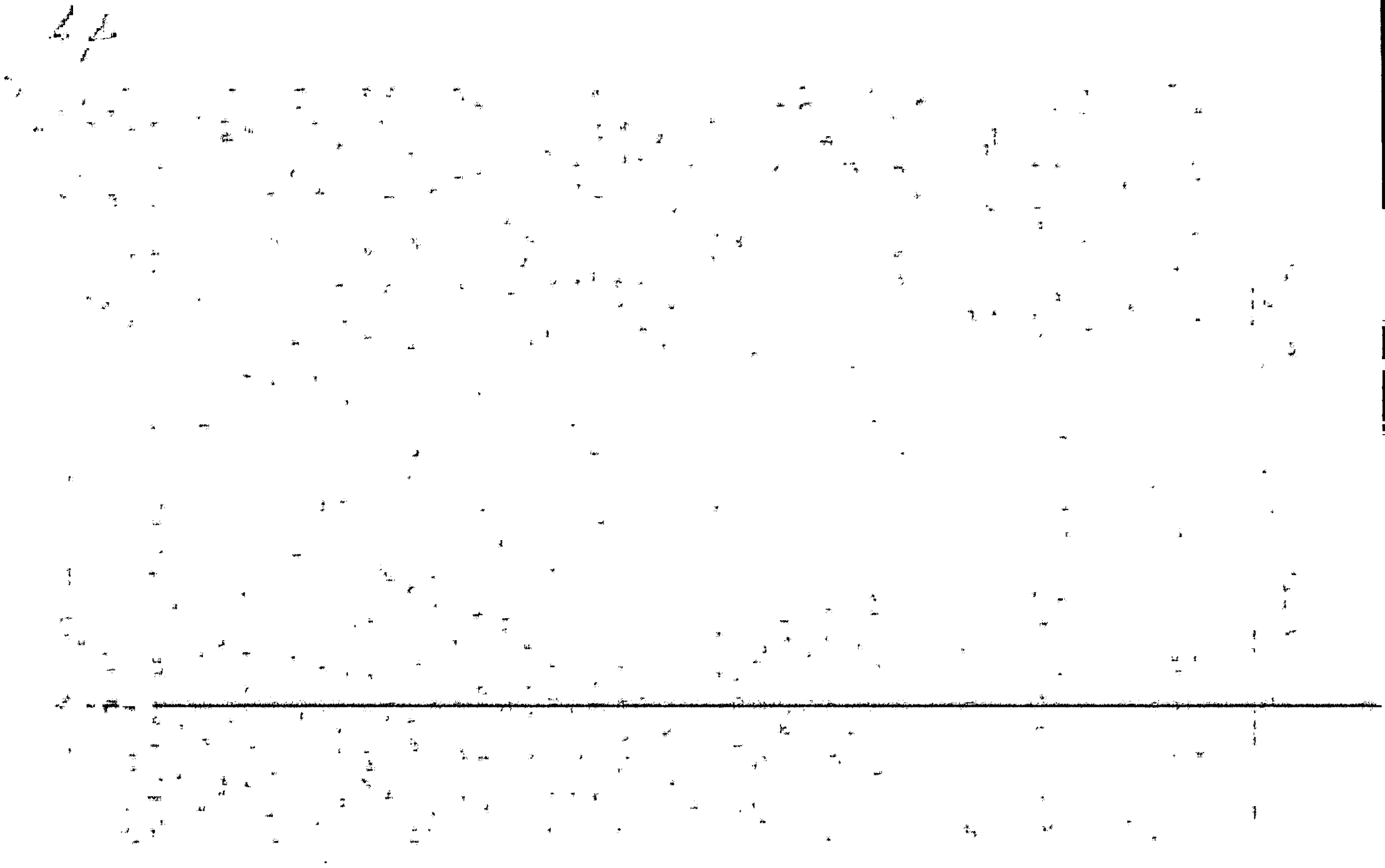


žalbu koja je usvojena odlukom tuženoga od 01.10.2020 i premet vraćen tužitelju na ponovni postupak. Međutim ukazuje se da je Odlukom tužitelja od 25.09.2020. godine, otkazan postupak predmetne javne nabavke na koju odluku je također žalioc izjavio žalbu, nakon čega je tuženi donio osporene rješenje. Dalje ističe, da je odluka tuženog nezakonita i tipska jer uvijek usvaja žalbu, žalioca, pa da je shodno odredbi člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, mogao tužitelj kao ugovorni organ da otkaže predmetni postupak javne nabavke. Kako je postupak javne nabavke pokrenut Odlukom od 03.06.2020 godine, dakle prije pola godine, kada su već tada preraspoređena sredstva u 2020. godini, planirana sredstva za tu nabavku i posao, a da je postupak prolongiran žalbenim postupkom, a u svemu tome je nastupila i pandemija koja je najavila drugi val korona virusa poslije ljeta, kada je raspisan tender, i da se postupak ne može okončati u planiranom roku. Također da zbog pandemije ponovo treba prerasporediti finansijska sredstva, da tužitelj kao isključivo turistički centar ne bi bankrotirao ukoliko ne preusmjeri sredstva i sve napore za opstanak skijaške sezone, na način da se u pandemijskim uslovima mogu prilagoditi sadržaju i procesu skijanja i popratni sadržaji, obzirom da se u prethodnom periodu ugovorni organ rukovodio obustavom i drugih postupaka, s ciljem zadržavanja radnika i minimum procesa rada, to su sve razlozi koji opravdaju donošenje odluke o otkazivanju postupka javne nabavke. Nadalje da je tužitelj nakon prestanka vanrednog stanja koje je proglašeno u martu mjesecu 2020 godine kada uopšte nije radio, raspisao predmetni tender dana 03.06.2020. godine, kada je očekivao da će se poslovanja iole normalizovati, ali da je nastupio drugi val pandemije. Stoga je tužitelj preusmjerio sva svoja sredstva na tendere potrebe za održavanje skijaške sezone, utvrdivši prioritetne nabavke. Tako su i preostale nabavke se odnosile isključivo na skijašku sezonu i nabavku rezervnih dijelova za kosi transport, nabavka rezervnih dijelova za vještačko osnježavanje, nabavku usluga servisiranja sistema za vještačko osnježavanje, servisiranje tabača snijega, motornih sanki i vozila. Također se radi o nabavci i usluga za poboljšanje sigurnosnih mjera za prihvat turist i modeliranju ponude prema propisanim ograničenjima o broju osoba u zatvorenom, otvorenom, razdaljinama između osoba i dr. Na kraju tužitelj se poziva i na oduku apelacionog odjeljenja ovog Suda u predmetu broj S1 3 U 012509 14 Uvp 2 od 20.01.2015. godine, kojom je navedeno da nije odlučan samo nominalni iznos sredstava planiran za nabavku...već da je od značaja i ocjena realne mogućnosti pribavljanja nedostajućih sredstava, a koja ocjena je u nadležnosti ugovornog organa. Iz naprijed navedenih razloga tužitelj predlaže da ovaj Sud odnese odluku kojom će poništiti osporenu odluku tuženog, potražujući i troškove spora na ime, sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 948,00 KM, uvećane za iznos PDV i takse na tužbu po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tuženi i žalioc kao zainteresovano lice su je predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je tuženi utvrdio prema dokazima u spisu između ostalog da je žalilac u svojoj žalbi taksativno naveo koje postupke javne nabavke ugovorni organ i dalje provodi, a da isti nisu od vitalnog značaja po ugovorni organ, te da po sadržaju i hitnosti nemaju prioritet u odnosu na

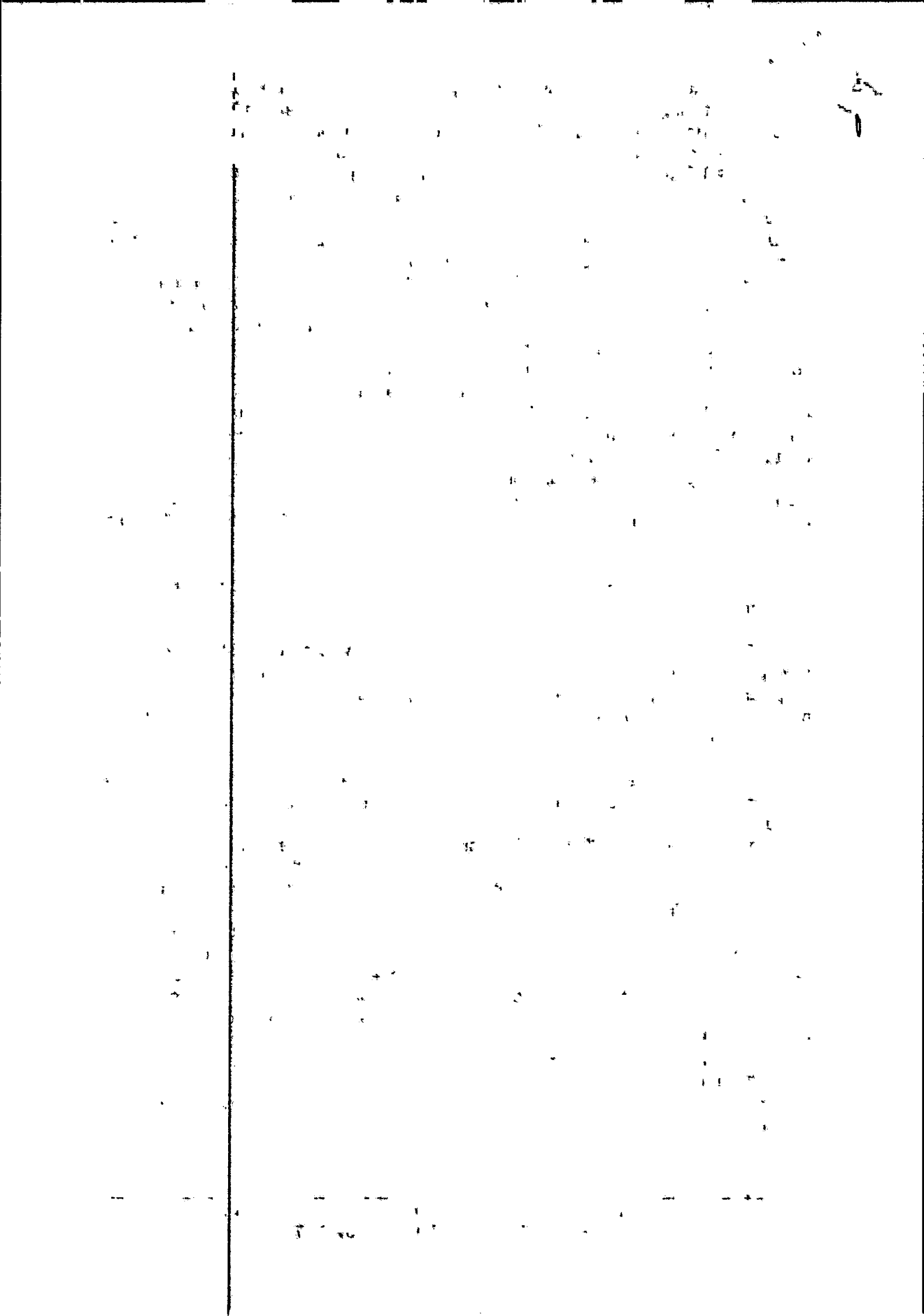


konkretni postupak koji je poništen; da ugovorni organ ničim nije dokazao razloge otkazivanja postupka javne nabavke, te da plan nabavki nije mijenjao u skladu sa važećim zakonskim propisima; da ugovorni organ nije ničim demantovao navode iz žalbe smislu, otkazivanja konkretnog postupka niti je dao obrazloženje zašto provodi nove POSTUPKE kao: JN-nabavka suvenira 96-7-1 -33-3- 47 /20, JN- Javna nabavka robe drvena staza sa lopticama po sistemu ključ u ruke "396-1-1-33-3-46/20, JN- Nabavka usluga tehnički pregled i prijem objekata 396-1-2-22-8-45/20, JN Usluga za iznajmljivanje površina za promovisanje u Bosni i Hercegovini Crnoj Gori. R. Srbiji, Hrvatskoj i Sloveniji itd. Iz tih razloga tuženi zaključuje da tužitelj, nije mogao praviti selektivni pristup bez utvrđenog plana nabavki, a isto tako nije mogao otkazivati postupke bez ikakvog kriterija, odnosno nije dovoljno samo reći da je nastupila pandemija virusom korona te da tom u tom smislu, nije mogao da utiče na date okolnosti, što je tačno, ali je morao u takvim situacijama razdvojiti one nabavke koje su neophodne za egzistencijalan opstanak i na one koje mogu da sačekaju normalne okolnosti. To govori da ugovorni organ ne može započinjati nove postupke javne nabavke koji su po sadržaju i hitnosti jednaki onima koji su u toku, odnosno onima koje ugovorni organ otkazao, što se konkretnom smislu, odnosi i na ovaj postupak. Stoga tuženi zaključuje, da ugovorni organ na ovakav način nije mogao otkazati postupak, a da prethodno nije sproveo određene radnje kao što su promjena plana nabavki, redigovao Plan nabavki, donio posebnu odluku, utvrdio prioritete nabavki u smislu očuvanja ugovornog organa, opstanka istog i održavanja funkcija organa.

Po ocjeni ovog Suda, zakonitost osporene odluke, nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Ovo vijeće prije svega napominje da je odredbom članom 69. stav 3. Zakon o javnim nabavkama(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 u daljem tekstu ZJN) propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Stoga uzimajući u obzir tužbene navode, kojima tužitelj ukazuje da je zbog vanrednog stanja, drugog vala panedemije korona virusa, morao otkazati predmetni postupak javne nabavke, kao i razloga navedeni u Odluci o otkazivanju postupka javne nabavke od 25.09.2020. godine, niti po ocjeni ovoga vijeća, a u smislu člana 69. stav 3. ZJN, nije dokazao postojanje razloga za otkazivanje predmetnog postupka, zbog čega je pravilno tuženi donio osporenu odluku. Naime, tužbeni navodima tužitelj ukazuje da je donosio odluke, koje se tiču poslovanja tužioca, tako Odluka o zatvaranju skijališta od 20.03.2020. godine i druge poslovne odluke, koje ne samo da prethode datumu predmetne javne nabavke, kada je tužitelj imao saznanje o svim tim za njega bitnim činjenicama, već isti uopšte i neosporava činjenično utvrđenje tuženoga, da drugi postupci javne nabavke, koji su slični predmetnom, nisu otkazani. Odnosno kako to tuženi pravilno ističe, tužitelj nije mogao praviti selektivni pristup bez utvrđenog plana nabavki, a isto tako nije mogao otkazivati postupke bez ikakvog kriterija, odnosno nije dovoljno samo reći da je nastupila pandemija virusom korona. Svako drugo postupanje bi dovelo do nejednakog tretmana ponuđača u postupcima javne nabavke, ugovornog organa tužitelja.



Nadalje tužitelj nije predočio bilo kakve dokaze, da bi konkretna javna nabavka u procijenjenoj vrijednosti od 68.000 KM bez PDV (član 1. Odluke o pokretanju javne nabavke broj 2968-OC/20 od 03.03.2020. godine), ugrozila cjelokupno njegovo poslovanje (kako se to sugeriše tužbom), pogotovo kada je ista donijeta, nakon datuma nastupanja vanrednih okolnosti tj. epidemije korona virusa u martu mjesecu 2020. godine. Uzgred rečeno ponuda najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku iznosila je 29.000,00 KM, koji iznos teško i po ocjeni ovoga vijeća može da značajnije ugrozi poslovanje tužitelja, a kao se to navodi u Odluci o otkazivanju od 25.09.2020.godine, tj. da tužitelj ne može nastaviti postupak nabavke jer navodno ne raspolaže sredstvima, planiranim za predmetnu javnu nabavku.

Na kraju nije ni osnovano pozivanje tužitelja na odluku apelacionog odjeljenja ovoga Suda u predmetu broj S1 3 U 012509 14 Uvp 2 od 20.01.2015. godine, jer ista odluka se odnosi na sasvim drugo činjenično stanje, kada planiran budžet ugovornog organa, manji je nego što je to ponuda ponuđača, tj. prelazi značajno budžet ugovornog organa. Takvu činjenicu, uopšte tokom postupka tužitelj za predmetu javnu nabavku, nije ni isticao.

Stoga pobijano rješenje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom iznijetih razloga pobijano rješenje se temelji na pravilnoj primjeni materijalnog prava, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu nije počinjena povreda upravnog postupka, koja bi bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, zbog čega je i ovaj Sud, primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, donio odluku kao u dispozitivu.

Kako je tužba u ovom upravnom sporu odbijena ne postoji ni obaveza naknade troškova, koji su potraživani.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo